

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 N
09АП-41330/2020 по делу N А40-52749/2020

Категория: Споры в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Требования участника торгов: О признании недействительным решения о включении в
реестр недобросовестных поставщиков.

Обстоятельства: Применение в отношении исполнителя такой меры ответственности,
как включение в реестр недобросовестных поставщиков, не будет отвечать целям
реализации ведения указанного реестра, поскольку совершенная исполнителем
техническая ошибка не свидетельствовала о намерении уклониться от заключения
контракта и не повлекла существенного нарушения прав заказчика и иных лиц.

Решение: Удовлетворено.

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 декабря 2020 г. N 09АП-41330/2020

Дело N А40-52749/20

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи С.Л. Захарова,

судей: Ж.В. Поташовой, И.В. Бекетовой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Э. Исрафиловым,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 13 апелляционную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020 по делу N А40-52749/20(72-337)

по заявлению Государственного автономного учреждения Амурской области "Амурская авиабаза"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области

третьи лица: 1) ФБУ "Авиалесохрана", 2) Министерство лесного хозяйства и пожарной безопасности Амурской области

о признании незаконным решения,

при участии:

от заявителя: Дементьева Е.В. по дов. от 03.06.2020;

от ответчика: Маначинский П.О. по дов. от 03.07.2018;

от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

установил:

Государственное автономное учреждение Амурской области "АМУРСКАЯ АВИАБАЗА" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 18.02.2020 по делу N РНП-4786/20 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020 требование учреждения удовлетворено.

Не согласившись с указанным решением, антимонопольный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель антимонопольного органа поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель учреждения против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве на нее. Третьи лица - Министерство лесного хозяйства и пожарной безопасности Амурской области, федеральное бюджетное учреждение "Центральная база авиационной охраны лесов "АВИАЛЕСООХРАНА", своих представителей для участия в судебном заседании не направили, извещены о времени и месте его проведения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены апелляционным судом в порядке, установленном [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, апелляционный суд пришел к выводу о том, что она не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, федеральным бюджетным учреждением "Центральная база авиационной охраны лесов "АВИАЛЕСООХРАНА" (заказчик) был проведен электронный аукцион на право заключения договора на оказание услуг по выполнению лесоавиационных работ на вертолете с экипажем в целях локализации и ликвидации лесных пожаров на территории Амурской области (извещение N 0348100075219000197 от 24.12.2019).

В соответствии с протоколом от 23.01.2020 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе заявка учреждения признана соответствующей требованиям Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и документации об аукционе; аукцион признан не состоявшимся; принято решение о заключении контракта с заявителем.

28.01.2020 заказчик направил заявителю проект контракта для подписания.

Ввиду того, что учреждение в установленный срок не направило заказчику подписанный проект контракта, а также документ подтверждающий предоставление обеспечения, заказчик, руководствуясь [частью 13 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе принял решение о признании учреждения уклонившимся от заключения контракта.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган для решения вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проведения проверки по данному обращению Московское областное УФАС России решением от 18.02.2020 по делу N РНП-4786/20 включило представленные заказчиком в отношении учреждения сведения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Антимонопольный орган исходил из того, что нарушение учреждением обязательств, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе, является достаточным основанием для включения информации о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным, ссылаясь на то, что антимонопольный орган при принятии оспариваемого решения ограничился формальной констатацией допущенного участником закупки нарушения, не дав оценки причинам указанного нарушения, а также поведению участника, свидетельствующему об отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта.

Согласно [части 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц, если полагают, что оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону и нарушают их права и законные интересы.

Удовлетворяя требование учреждения, суд первой инстанции согласился с доводами заявителя, указав, что антимонопольный орган не доказал наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика.

В апелляционной жалобе управление выражает несогласие с принятым по делу решением, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие, содержащихся в решении выводов обстоятельствам дела.

Антимонопольный орган указывает, что нарушение учреждением обязательств, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе, вследствие ненадлежащего исполнения его сотрудником своих трудовых обязанностей не может служить основанием для неприменения к участнику меры ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку не относится к обстоятельствам непреодолимой силы; при этом никаких иных доводов и доказательств, свидетельствующих о добросовестности заявителя, в материалах дела не имеется и суд на такие доказательства в решении не ссылается; в оспариваемом решении не приведены мотивы, по которым суд отклонил доводы управления, а также не указал нормы права, нарушение которых было допущено управлением при вынесении оспариваемого решения о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Апелляционный суд, рассмотрев указанные доводы управления, не находит достаточных оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Суд первой инстанции верно исходил из того, что включение сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков допускается только в случае подтверждения контрольным органом в сфере закупок факта недобросовестных действий, допущенных участником закупки, которые направлены не на заключение контракта с заказчиком, а на уклонение от его заключения.

Указанный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в [пункте 41](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, согласно которой нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, при решении вопроса о включении сведений об участнике закупки в реестр контрольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения участником своих обязательств и обязан исследовать и дать оценку всем обстоятельствам дела, в том числе существенности допущенного участником нарушения, степени его вины, ущерба, нанесенному государственному заказчику и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем в рассматриваемом случае указанные обстоятельства не были в полной мере исследованы и оценены Московским областным УФАС России, которое в оспариваемом решении ограничилось установлением одного только факта

нарушения учреждением обязательств, предусмотренных [Законом](#) о контрактной системе и не рассмотрело вопрос о наличии у него цели уклониться от заключения государственного контракта.

При этом судом установлено, что нарушение участником обязательств произошло по причине допущенной работником заявителя технической ошибки по определению последнего дня срока подписания контракта (ответственный работник ошибочно исходил из того, что таким днем было 04.02.2020). Обнаружив указанную ошибку, учреждение 04.02.2020 незамедлительно проинформировало об этом заказчика и просило продлить срок подписания контракта, а также платежным поручением N 00000447 перечислило на лицевой счет заказчика сумму обеспечения в размере 718931,40 руб.

Кроме того суд первой инстанции принял во внимание, что заявитель объективно имел возможность заключить и исполнить контракт. В частности, как следует из пояснений Министерства лесного хозяйства и пожарной безопасности Амурской области, начиная с 2007 г. между учреждением и ФБУ "АВИАЛЕСООХРАНА" ежегодно заключались контракты на оказание соответствующих услуг, которые были исполнены учреждением надлежащим образом. Более того на территории Амурской области отсутствуют другие юридические лица, имеющие возможность для оказания соответствующих услуг, в том числе необходимые разрешения, что также подтверждается тем, что заявки от иных участников на участие в указанной закупке не поступали.

При таких обстоятельствах судом сделан обоснованный вывод о том, что применение в отношении учреждения такой меры как включение в реестр недобросовестных поставщиков, в рассматриваемом случае не будет отвечать целям реализации ведения указанного реестра, поскольку совершенная учреждением ошибка не свидетельствовала о намерении уклониться от заключения контракта и не повлекла существенного нарушения прав заказчика и иных лиц.

Учитывая изложенное, руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2020 по делу N А40-52749/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
С.Л.ЗАХАРОВ

Судьи
Ж.В.ПОТАШОВА
И.В.БЕКЕТОВА
